Tweede Kamer der Staten-Generaal

2

Vergaderjaar 2014–2015

Aanhangsel van de Handelingen

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

1730

Vragen van het lid **Smaling** (SP) aan de Staatssecretaris van Infrastructuur en Milieu over *het verbod op asbestdaken* (ingezonden 10 maart 2015).

Mededeling van Staatssecretaris **Mansveld** (Infrastructuur en Milieu) (ontvangen 26 maart 2015).

Vraag 1
Bent u bekend met het bericht «niet wachten met asbestdaken»?[1]

Vraag 2
Wat is uw reactie op de in het bericht gemaakte opmerkingen van asbestadvocaat Ruers «hoe langer het duurt, hoe meer menselijk leed, nog meer asbestdoden en uiteindelijk een veel grotere schadepost»?

Vraag 3
Wat heeft het ministerie gedaan met de uitkomsten van het SP-rapport «Help asbest het dak af»[2] en is dit rapport betrokken bij de totstandkoming van de wijziging van het Asbestverwijderingsbesluit 2005?[3] Zo ja, op welke wijze? Zo nee, waarom niet?

Vraag 4
Op welke wijze heeft het ministerie uitvoering gegeven aan de motie-Poppe[4] waarin gesproken wordt over het streven naar versterking van de handhavingsstructuur inzake asbestwetgeving?

Vraag 5
Is naar uw mening in het ontwerpbesluit Wijziging Asbestverwijderingsbesluit 2005 uitvoering gegeven aan wat gevraagd is in de motie, om «vooruitlopend op de vorming van Regionale Uitvoeringsdiensten te streven naar versterking van de handhavingstructuur inzake asbestwetgeving, daartoe de wenselijkheid en mogelijkheden te onderzoeken om per veiligheidsregio op asbestge-

[1] http://www.destentor.nl/regio/apeldoorn/niet-wachten-met-asbestdaken-1.4791763
[2] Help asbest het dak af», https://www.sp.nl/sites/default/files/0802asbesthetdakaf_1.pdf
[3] Kamerstuk 25 843, nr. 93 Besluit van houdende wijziging van het Asbestverwijderingsbesluit 2005 in verband met het invoeren van een verbod op het voorhanden hebben van asbesthoudend materiaal toegepast als dakbedekking en in verband met de taak van burgemeester en wethouders en gedeputeerde staten voor de bestuursrechtelijke handhaving
[4] Kamerstuk 25 834 nr. 53.

ah-tk-20142015-1730
ISSN 0921 - 7398
’s-Gravenhage 2015

bied deskundige handhavers van de verschillende inspecties en milieupolitie en in overleg met het Landelijk Overleg Milieuhandhaving, asbestinterventieteams te vormen en al naar gelang de plaats van de asbestsanering gemeentelijke handhavers te betrekken»? Zo ja op welke wijze?

Vraag 6
Op welke wijze gaat de rijksoverheid – in het licht van eerdere uitspraken van de destijds verantwoordelijk Minister gedaan tijdens een algemeen overleg[5] – regie nemen om lokale overheden aan te sturen?

Vraag 7
Hoe verhoudt deze vraag om een handhavingsstructuur zich met de wijziging in het Asbestverwijderingsbesluit 2005 dat ervan uitgaat dat eigenaren verantwoordelijk zijn voor het verwijderen van het kankerverwekkende asbest?

Vraag 8
Hoe wordt omgegaan met het gegeven dat bij onderzoek (in opdracht van de provincies Gelderland en Overijssel uit mei 2014) in 45% van de gevallen sprake was van «ernstige verontreiniging» en in nog eens 45% van de gevallen de asbestvervuiling direct gevaar opleverde voor de volksgezondheid en deze met spoed diende te worden opgeruimd?[6]

Vraag 9
Bent u het met de onderzoekers van adviesbureaus Geofox-Lexmond en Eelerwoude eens dat er sprake is van in totaal 250.000 inspoellocaties, waar vervuild regenwater de grond in sijpelt? Zo nee, waarom niet?

Vraag 10
Bent u het er mee eens dat, indien het onderzoek in Overijssel en Gelderland wordt vertaald naar de landelijke situatie, er sprake moet zijn van 100.000 locaties die met spoed moeten worden gesaneerd?

Vraag 11
Is de subsidiepot van € 75 miljoen naar uw mening toereikend als de werkelijke kosten, wanneer onder meer ook de gevelplaten vervangen moeten worden, uit zouden kunnen komen op € 1,5 miljard? Kunt u uw antwoord toelichten?

Vraag 12
Klopt het dat de sanering van inspoellocaties, waar vervuild regenwater de grond is ingelekt, niet onder de asbestsaneringsregeling valt? Indien het antwoord daarop nee is, onder welke regeling valt deze specifieke vervuiling?

Vraag 13
Klopt het dat er onenigheid is over de saneringskosten en dat die discussie een snelle oplossing in de weg zit? Zo ja, hoe en op welke termijn wordt dit geschil beslecht? Hoe ziet de verdeling van de kosten er concreet uit die u beschreef in het mondelinge vragenuur van 3 maart 2015 over dit onderwerp?[7]

Vraag 14
Op welke manier wordt omgegaan met asbestdaken en – gevels op door aardbevingen aangetaste huizen in Groningen, die gestut zijn en waar de risico's nu groter zijn?

Mededeling

Op 10 maart 2015 ontving ik vragen die gesteld zijn door het lid Smaling (SP) over het verbod op asbestdaken.

---

[5] Verslag van een algemeen overleg met de Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer over asbest (Kamerstuk 25 834, nr. 52).
[6] Onderzoek van adviesbureaus Geofox-Lexmond en Eelerwoude
[7] Handelingen Tweede Kamer van 3 maart 2015.

Tot mijn spijt kunnen deze vragen niet binnen de gebruikelijke termijn worden beantwoord. Voor de beantwoording van de vragen is aanvullende informatievergaring nodig. Ik zal u de antwoorden medio april doen toekomen.